



**GABINETE DE PRENSA**

## **PLENO EXTRAORDINARIO**

### **PRESUPUESTOS MUNICIPALES 2010**

Buenas Tardes,

Después de casi dos meses de retraso, fuera del plazo establecido según lo que marca la Ley de Haciendas Locales, el Gobierno Municipal, más conocido como la Jaula de Grillos de San Roque, nos presenta un documento personal del Alcalde como Presupuestos Municipales 2010.

Un documento que tiene como principal característica que no cuenta con el apoyo explícito del Concejal de Hacienda, Jesús Mayoral. Un documento que sólo fue apoyado en la Comisión Informativa de Hacienda del pasado jueves por el PP y por la concejal tráfuga que está al servicio del PP. Ni el PIVG ni USR apoyaron los presupuestos.

Y que es lo primero que conocemos de los Presupuestos, pues dos informes, uno económico y uno político redactados por el Sr. Mayoral, según él mismo ha reconocido en los medios de comunicación.

Unos informes, que de forma resumida dice lo siguiente:

(VER INFORMES DISPONIBLES EN LA WEB  
[www.psoesanroque.com](http://www.psoesanroque.com))

Por todo ello, y atendiendo a los conocimientos que posee el Sr. Mayoral como Economista que es, y por su dilatada experiencia



## **GABINETE DE PRENSA**

en el estudio de los presupuestos municipales, a los que todos sabemos el tiempo que le ha dedicado cuando se encontraba en la oposición, por cierto, en opinión de muchos de sus propios compañeros de gobierno, su hábitat natural, del que nunca debió salir, ¿verdad que sí, Sr. Ledesma?

Bueno, la realidad es que visto los informes y el Presupuesto de Ingresos donde hay cuatro partidas altamente infladas, o ficticias como le gusta decir al Alcalde en la televisión municipal; me merece mayor respeto los informes del Sr. Mayoral, y en base a ello (dar referencias del Informe)

y acogiéndome a lo que estipula el artículo 92 del ROF solicito que este expediente quede sobre la mesa, antes de continuar con mi intervención sobre los presupuestos.

**SE DEBE VOTAR SI EL EXPEDIENTE SE QUEDA SOBRE LA MESA.**

### **INTERVENCIÓN:**

El Presupuesto que nos presenta de forma personal el Sr. Palma, y tan personal que no ha contado ni con el Concejal de Hacienda, no es de 49 millones de euros tal como repite de forma errónea en la televisión sino de 50.674.492,44 Euros de GASTOS.

Y un presupuesto de Ingresos, totalmente inflado, o ficticio, tal como le gusta decir al Sr. Palma sobre los Presupuestos Socialistas, de 65.974.492,44 Euros, es decir, que en tiempos de crisis como los que estamos, el Sr. Palma dice que vamos a recaudar la cifra más alta de ingresos de la historia de San Roque. Más que en etapas de vacas gordas.

EL Sr. Palma dice que vamos a recaudar casi 66 millones de euros. Y para ello, se ha inventado varias cifras. La más importante una que, estoy convencido, no se va a ingresar un duro que es Aportaciones de Empresas por actividades corrientes, que dice que vamos a ingresar más de mil millones de las antiguas y castizas



## **GABINETE DE PRENSA**

pesetas, como le gusta decir al Sr. Cabrera, concretamente 6.140.000 Euros. Esta partida estoy convencido que ni se va a estrenar. Y para colmo, si me leo la Memoria que le han preparado, y que usted, Sr. Palma, únicamente ha firmado, dice que está relacionado con la aprobación del POT del Campo de Gibraltar. Y que tendrá que ver el tocino con la velocidad.

Yo supongo que esos asesores externos tan bien pagados que tiene usted en el mundo industrial, LEX URBAN, que a parte de cobrar 20.000 euros al año, parece que se dedican a la intermediación inmobiliaria e industrial, le habrán dicho que seguro que vamos a ingresar no uno, ni dos ni tres sino más de 6 millones de euros. No se lo cree ni el que lo ha escrito.

Fíjese que no se lo cree nadie, que el Informe de la Intervención, que es de lo más light que yo he visto, la única advertencia que hace en las 13 páginas del Informe es precisamente en este punto: Concretamente el párrafo noveno, que señala " que habría que resaltar el hecho de que deberíamos ser lo más realistas a la hora de ejecutar el Presupuesto, de forma tal que deben ser considerados en términos de prudencia..., es destacable que aunque se producen expectativas de ingresos por valor de 6.140.000 Euros en el concepto de ingresos "Aportaciones de Empresas a actividades corrientes" y que se prevé que se producirán como consecuencia de la futura aprobación del Plan de Ordenación del Territorio del Campo de Gibraltar... habría que ser cautelosos en materia de ejecución del presupuesto de gastos, en tanto esos ingresos no se vayan materializando....

Es decir, que la propia Interventora de Fondos no se fía ni un pelo del invento nuevo de Aportaciones de Empresas. Yo espero que lleve usted más razón que un santo, y que se produzcan esos 6 millones de euros de ingresos, que sean reales, pero no me lo creo. Y una última cosa, lo que espero es que si se producen esos ingresos no se pierdan en el camino entre asesores, intermediarios, corredores y comisionistas, que de éstos tiene usted a su alrededor unos cuantos.



## GABINETE DE PRENSA

Para concluir con el Presupuesto de Ingresos, sólo cuatro cuestiones más:

**PRIMERA CUESTIÓN.-** Prevé usted que alguna empresa, presuntamente amiga del Partido Popular, le pague a usted 5.400.000 Euros, es decir, 900 millones de pesetas, por la **venta del agua**. Por la privatización del agua. Por el futuro de nuestros hijos y nietos. Por el futuro de las próximas generaciones de sanroqueños. Usted quiere vender el agua y gastarse esos 5,4 millones de euros en tan solo tres meses, tal como hizo en la campaña electoral del 2003, cuando también vendió el agua de Sotogrande y Pueblo Nuevo a otra empresa privada, y recogió 400 millones de pesetas, que se gastó en sólo dos meses. La concesión la hizo en abril y en junio cuando entramos a gobernar ya no quedaba ni una peseta, ni un euro, ni un duro ni nada. Y se la gastó incumpliendo las leyes que impiden que el dinero del Patrimonio de San Roque se destine a gastos corrientes. Pero a usted, eso le da igual. Las leyes, los reglamentos, las ordenanzas, todo eso no es más que papel mojado para un político procedente del GIL, que tiene como maestro a Jesús Gil y como compañeros de pupitre a Julián Muñoz, a Roca y a Juan Carlos Juárez.

Le advierto que el PSOE va a vigilar muy de cerca toda la operación que se trae entre manos con el agua, y que dudo muy mucho que sea capaz de venderla antes de que finalice el año 2010. Primero porque los ciudadanos se lo vamos a impedir de forma democrática, y segundo, porque vamos a recurrir cualquier movimiento, cualquier decisión que tome, ya sea por decreto, por acuerdo de la junta local de gobierno, o por acuerdo de pleno, cualquiera, todos los vamos a recurrir. Vamos a ponernos igual de constante que la trama judeomasónica que usted presuntamente encabeza y que tiene como objetivo el incumplimiento de la sentencia del TSJA sobre la adjudicación ilegal de la parcela del 022-TG. Y de recursos, y contrarecursos, créame que hemos aprendido en estos ocho años de desastre legal con la famosa parcelita. Y todo lo aprendido, lo vamos a volcar en que usted no venda el agua de San Roque, ni en



## **GABINETE DE PRENSA**

el 2010, ni en los primeros 5 meses del 2011, porque ya en junio del año que viene, afortunadamente, y con el apoyo masivo del pueblo de San Roque, estaré yo en la silla que usted hoy mal ocupa.

**SEGUNDA CUESTIÓN.-** Ha creado dos nuevas tasas a los ciudadanos de San Roque. Una de 36 Euros por la recogida de basura, y otra de 41 Euros por el tratamiento y residuos de la basura. Usted le va a cobrar ahora 77 euros al año a cada familia de San Roque. Y además, en contra de la opinión del PSOE, va a cobrarle la misma tasa a la viuda o al pensionista que vive en un piso pequeño de 60 m<sup>2</sup> de Simón Susarte, que a los propietarios de grandes chalets de 300 m<sup>2</sup> de construcción más 2.000 metros de parcela con jardín y piscina. ¿En qué cabeza cabe que genere la misma basura el pisito de 60 m<sup>2</sup> que el chalet, la parcela, el jardín y la piscina? ¿En qué cabeza cabe? Esa es la diferencia entre la izquierda y la derecha. Esa es la diferencia entre una política progresista y otra conservadora. Aquí hay un ejemplo claro, Sra Concejal Tránsfuga.

**TERCERA CUESTIÓN.-** Después de dos años de crisis económica, y más fuerte aún en el sector de la construcción, gracias al pelotazo urbanístico que dio el Gobierno de Aznar a partir del año 96, que dijo que toda España era urbanizable, y bloqueó el crecimiento de la economía española, generando sólo pan para esos años, y mucha hambre para los años flacos como los que vivimos. Pues bien, usted, parece que no se ha enterado que no hay crisis, y piensa que vamos a recaudar por impuestos y licencias de construcción nada más y nada menos que otros 1.000 millones de pesetas, concretamente 6,2 millones de euros. No se lo cree ni usted. Y luego sale usted en la tele, y dice que realidad, austeridad y que los malos previsores éramos los socialistas que hacíamos presupuestos ficticios.

Por cierto, antes de la cuarta cuestión, quién ha presentado los presupuestos. Usted como Alcalde, pues igual era en años anteriores. Que yo asumo con responsabilidad toda la gestión de los seis años de gobierno socialista, toda, incluso la de más del 80%



## **GABINETE DE PRENSA**

que gestionaba USR y el Sr. Ledesma, la asumo toda, pero que quede claro que yo no he sido Alcalde de San Roque ni un solo día, ni uno sólo. En esas fechas, sólo hubo dos alcaldes, y uno de ellos lo tiene usted bien cerca.

**Cuarta y última Cuestión.-** Usted cuenta desde que llegó a la Alcaldía con la colaboración, con la cooperación, con la ayuda y con la aportación de los gobiernos socialistas de Rodríguez Zapatero en Madrid y de Pepe Griñán en Sevilla. Y no aparecen en el presupuesto, pero que sepan todos los sanroqueños, que los ciudadanos de San Roque, al igual que todos los andaluces, están recibiendo subvenciones a través del Plan E, del Plan Proteja y del Plan MEMTA para crear empleo y realizar inversiones, que en nuestro caso, en San Roque, en dos años supera los 10 millones de euros. Es decir, que sepamos todos, que todas las mejoras, todas las inversiones que hoy recibimos en muchas calles y plazas de San Roque son por decisión de los gobiernos socialistas en Madrid y Sevilla.

## **GASTOS.-**

Bien, terminado ya mi análisis sobre el Presupuesto de Ingresos, valoro a continuación donde se va a gastar esos 50,6 millones de euros. Es decir, voy a valorar a donde va a ir destinado todos los impuestos de los sanroqueños. ¿Será una política social? ¿Apostará por una política de generación de empleo? ¿Invertirá en educación o en cultura? Pues no, nada de eso.

Por lo pronto, hay que señalar que debido a la crisis económica, usted prevé una menor política de gastos. Según usted, prevé gastar 7,5 millones de euros menos en el Ayuntamiento. Es decir, el último presupuesto socialista, por cierto, redactado por la concejal tráfuga, situaba el gasto en 56,5 millones de euros. Por cierto, presupuestos que fueron votados en contra por el PP y el PIVG, pero que han mantenido durante su primer año de gobierno intacto, y que incluso han prorrogado durante los dos primeros meses del año 2010, y que seguro arrastraremos hasta el mes de abril, porque



## GABINETE DE PRENSA

ya les anuncio, que alegaciones, haylas, es decir, que las habrá Sr. Mayoral, las habrá.

Pues bien, esa reducción de 56,5 a 49 millones de euros, supone una disminución del 13,27 %.

Es decir, que más o menos, todas las partidas de gastos no obligatorios deberían reducirse un 13,27%, y como en personal, no podemos ni debemos actuar, vamos a suponer que esa reducción debe ser más menos del 25% en todas las partidas.

Una reducción que podríamos entender en todas, menos en EMPLEO, POLÍTICAS SOCIALES y EDUCACIÓN. Si nos hubiesen llamado, para participar en la elaboración de los presupuestos, sobre todo después de nuestro ofrecimiento realizado hace tres semanas, dada la incapacidad para poneros de acuerdo los miembros del gobierno más numeroso y más caro de la historia de San Roque. Pues ni nos llamaron, ni tampoco se les esperaba.

Al final, han presentado un documento de presupuesto no consensuado, no compartido por todos los miembros de la Jaula de Grillos que conforma este numeroso gobierno y han cometido las siguientes barbaridades:

Y sólo voy a destacar las tres áreas de gasto que he señalado antes:

**PRIMER ÁREA.- FOMENTO DEL EMPLEO.** Sr. Melero, yo usted cogía cerraba el chiringuito, le decía a los funcionarios a su cargo que se tomen un año de vacaciones y no engañaba a la gente más. Sabe usted, que obviando los gastos de personal, usted contaba en el año 2009 con 270.386 Euros, y le han dejado sólo 123.160 Euros, es decir, le han reducido un importe de 147.226 Euros. Vamos que no es que le hayan reducido el quizás "lógico para el PP" 25% para cuadrar con los ingresos, es que le han quitado más de la mitad, exactamente, usted, Sr. Melero, va a contar con un presupuesto inferior en más de un 54%.



## **GABINETE DE PRENSA**

Yo, si fuese usted, me lo pensaba. Me pensaba, muy seriamente, si apoyar estos Presupuestos.

Y Sr. Palma, y vecinos de San Roque, como en tiempos de crisis, con un paro que dobla el número de hace dos años, con más de 3.900 parados en el municipio, ¿cómo decide usted reducir las partidas de AMDEL? ¿A quién se le ocurre eso, sino sólo a los miembros del Partido Popular? Sólo por esta decisión, ya va a contar con el voto en contra del PSOE.

Y podrá rectificar, ya que al final de mi intervención, le voy a realizar una propuesta. Pero será al final.

**SEGUNDA ÁREA.- POLÍTICAS SOCIALES.-** En este caso, me voy a dirigir a usted Sr. Alcalde, pues ya sabe que la concejal tráfuga obedece únicamente a quién la mantiene en el gobierno y le abona todos los meses la nómina.

En Políticas Sociales, obviando nuevamente los gastos de personal, se reducen las partidas casi un 40%, concretamente más de 180.000 Euros. Se reducen la gestión de la residencia de ancianos, se reduce la Gestión de la Unidad de Estancia Diurna, se reducen los programas de actividades con las mujeres, se reducen las ayudas económicas de atención social, se reducen los programas de ayudas económicas familiares, etc etc.

Sabe usted que es lo único que se incrementa en Asuntos Sociales, la partida destinada a la Ayuda a Domicilio, y ésta se incrementa porque en un alto porcentaje la subvenciona la Junta de Andalucía, a través de la brillante y aplaudida Ley de Dependencia, aprobada por el Gobierno de Zapatero, y es porque año a año se van sumando cada vez más dependientes con menores grados de discapacidad a los cientos de dependientes sanroqueños que reciben ayudas de la Ley de Dependencia.

Es decir, en Asuntos Sociales bajan todas las partidas menos las que están subvencionadas por la Junta de Andalucía, como la Ayuda a Domicilio.



## GABINETE DE PRENSA

TERCERA Y ÚLTIMA ÁREA.- EDUCACIÓN y CULTURA.- Sres. Concejales Ramírez Torti y Galindo. Han perdido en tan sólo doce meses, un porcentaje mucho mayor al descenso global de las partidas de gastos, es decir, muy superior al 25% que sería "lógico" en función de los ingresos. Usted Sr. Galindo un descenso de más de 600.000 Euros, concretamente más de un 37%.

Y Usted, Sr. Ramírez Torti, quitando las obligaciones de conserjes, limpieza y los libros de texto que aprobamos los socialistas hace ya 5 años, es que no le han dejado nada. Pero nada de nada. Nada. Bueno sí, 6.375 Euros para que justifique alguna pobre cuestión su delegación. Un ejemplo más, Sr. Ramírez Torti, que viene a ahondar en la muerte y sepulcro de la Universidad Popular que usted y con la ayuda inestimable del Sr. Alcalde han decidido enterrar: Si en el 2009 había una partida de 407.000 Euros destinadas a los Monitores de Cultura, ahora sólo le han dejado 200.000 Euros, es decir, que le han bajado 207.000 Euros, o lo que es lo mismo, le han quitado más de un 50%.

Y encima querrá que me crea que la Universidad Popular funciona igual que antes. Con 4.000 alumnos, y con 80 monitores. Ni hay 4.000 alumnos, sino 1.300, y ni hay 80 monitores sino sólo 45. Así que Sr. Palma, deje ya de contar mentiras en la televisión, porque los números son los números y esos no engañan a nadie.

Termino ya. Pero antes de concluir, una propuesta, que si la aceptan les aseguro que el Grupo Municipal Socialista vota a favor de estos presupuestos:

Si destinan el importe siguiente a una única partida para crear empleo en San Roque, (me da igual que sea en el Ayuntamiento, en Emadesa o en Amanecer) el siguiente dinero que tienen previsto gastar en otras cuestiones innecesarias les aseguro el apoyo del PSOE a los Presupuestos.



## GABINETE DE PRENSA

Si reducen el incremento que han hecho en los Órganos de Gobierno, es decir, en sus salarios y en el de los asesores, en **171.283,55 Euros,**

Si reducen los Gastos de Personal de los funcionarios y laborales que tienen edad de jubilación y que continúan trabajando, cuando podrían jubilarse y percibir una jugosa jubilación, y destinar este dinero a los parados. Si hacen esto, nos ahorraríamos **370.000 Euros,** pues hay que recordar que sólo uno de estos funcionarios reenganchados supone un coste al Ayuntamiento de más de 25 millones de pesetas.

Si reducen los intereses de demora de los préstamos, porque las obligaciones hay que pagarlas y punto, dispondremos de **250.000 Euros** más.

Si eliminan la partida de contratación de Señalización de Seguridad y Orden Público, innecesaria en tiempos de crisis, contaremos con **60.000 Euros** más.

Si eliminan la partida de Estudios y Trabajos Técnicos, ésa que dedican a contratar por la espalda a los asesores externos, es decir, a LEX URBAN, a SERRANO asociados, a 43INNOVA24H, al abogado Sr. Fernández Quejo, etc etc, dispondremos de otros **200.000 Euros** para destinar un Plan de Choque para los desempleados de San Roque.

Es decir, Sr. Palma, si reduce o elimina estas cinco partidas que les he relatado, y que no suponen ningún beneficio para los sanroqueños, dispondrá de más de 1 millón de euros, concretamente de 1.051.000 Euros para contratar por un período de 6 meses a más de 100 parados de San Roque.

Si usted modifica los presupuestos, si usted incluye esta propuesta, tendrá el apoyo del PSOE para aprobar los Presupuestos. En caso contrario, sepa que nuestro voto será NEGATIVO.



**GABINETE DE PRENSA**